



## Reporte periódico de avance en el ODM1 en América Latina y el Caribe, 2008

### Introducción

El primer Objetivo planteado en la Cumbre del Milenio refleja el compromiso de la comunidad internacional por disminuir considerablemente la extrema pobreza y el hambre para el año 2015. Este es el objetivo central de los ODM ya que refleja más directamente las intenciones plasmadas en la Declaración del Milenio y consideraba dos metas, la primera correspondiente a pobreza extrema y desigualdad –Meta 1A, antigua Meta 1-, y la segunda referida a hambre y subnutrición –Meta 1C, antigua Meta 2-.

A principios de 2008, en el contexto de la revisión que realizó Naciones Unidas al listado de indicadores oficiales para dar seguimiento a los objetivos del Milenio, se decidió agregar una nueva meta al ODM 1 relacionada con el empleo, reconociéndolo como instrumento crucial en la superación de la pobreza y el mejoramiento de las condiciones de vida de la población en el mundo (actual Meta 1B).

Actualmente, el ODM 1 considera nueve indicadores oficiales. En los últimos años, CEPAL ha realizado algunas propuestas para contar con información para indicadores adicionales o complementarios que permitan profundizar el análisis y mejorar el monitoreo de los ODM en los países de América Latina y el Caribe.

Los indicadores propuestos dicen relación con dos temas principales. En primer lugar, toman en cuenta la metodología de medición de pobreza más utilizada en los países de la región que considera líneas de pobreza basadas en canastas básicas de consumo de los hogares; y, en segundo lugar, atienden a la relevancia de incorporar la perspectiva de género en el estudio de la pobreza.

## Lista Consolidada de Metas e Indicadores Objetivo 1<sup>1</sup>

| <b>Objetivo 1. Erradicar la pobreza extrema y el hambre</b>                                                                |            |                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Meta 1A: Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, la proporción de personas con ingresos inferiores a 1 dólar por día</b> |            |                                                                                                                      |
| <b>Tipo de indicador</b>                                                                                                   | <b>N°</b>  | <b>Nombre del indicador</b>                                                                                          |
| <b>Oficial</b>                                                                                                             | <b>1.1</b> | <b>Proporción de la población con ingresos inferiores a 1 dólar PPA (paridad del poder adquisitivo) por día (1a)</b> |
| Propuesto                                                                                                                  |            | Población en extrema pobreza (según líneas de pobreza nacionales)                                                    |
| Propuesto                                                                                                                  |            | Población sin ingresos propios (por sexo y tramos de edad)                                                           |
| Propuesto                                                                                                                  |            | Índice de femeneidad de la pobreza                                                                                   |
| <b>Oficial</b>                                                                                                             | <b>1.2</b> | <b>Coeficiente de la brecha de pobreza (según línea &lt;US\$1/día)</b>                                               |
| Propuesto                                                                                                                  |            | Índice de Gini                                                                                                       |
| Propuesto                                                                                                                  |            | Coeficiente de la brecha de pobreza (según líneas de pobreza nacionales)                                             |
| Propuesto                                                                                                                  |            | Coeficientes de la brecha de pobreza por sexo de la jefatura de hogar                                                |
| Propuesto                                                                                                                  |            | Proporción de hogares encabezados por mujeres que se encuentran en condición de pobreza                              |
| <b>Oficial</b>                                                                                                             | <b>1.3</b> | <b>Proporción del consumo nacional que corresponde al quintil más pobre de la población</b>                          |
| Propuesto                                                                                                                  |            | Distribución del ingreso individual en quintiles por sexo, población de 15 años y más                                |
| <b>Meta 1B: Lograr el empleo pleno y productivo, y el trabajo decente para todos, incluidas las mujeres y los jóvenes</b>  |            |                                                                                                                      |
| <b>Oficial</b>                                                                                                             | <b>1.4</b> | <b>Tasa de crecimiento del PIB por persona empleada</b>                                                              |
| <b>Oficial</b>                                                                                                             | <b>1.5</b> | <b>Relación empleo – población</b>                                                                                   |
| <b>Oficial</b>                                                                                                             | <b>1.6</b> | <b>Proporción de la población ocupada con ingresos inferiores a 1 dólar PPA por día</b>                              |
| <b>Oficial</b>                                                                                                             | <b>1.7</b> | <b>Proporción de la población ocupada que trabaja por cuenta propia o en una empresa familiar</b>                    |
| Propuesto                                                                                                                  |            | Tasa de desempleo de jóvenes de 15 a 24 años. Ambos sexos                                                            |
| <b>Meta 1.C: Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, la proporción de personas que padecen de hambre</b>                    |            |                                                                                                                      |
| <b>Oficial</b>                                                                                                             | <b>1.8</b> | <b>Proporción de niños menores de 5 años con insuficiencia ponderal</b>                                              |
| <b>Oficial</b>                                                                                                             | <b>1.9</b> | <b>Proporción de la población por debajo del nivel mínimo de consumo de energía alimentaria</b>                      |

## Evaluación global de avance en el ODM1 en América Latina y el Caribe

Meta 1A Para la meta propuesta de reducir a la mitad la proporción de personas viviendo en extrema pobreza entre 1990 y 2015 se ha tomado como definición de “extrema pobreza” aquella utilizada por el Banco Mundial de vivir con menos de 1 dólar diario a paridad de poder

<sup>1</sup> Listado Consolidado de Indicadores ODM: listado oficial de indicadores ODM publicado por Naciones Unidas conjuntamente con Indicadores Regionales Complementarios para América Latina y el Caribe. Estos indicadores complementarios han sido sugeridos por CEPAL para acercarse a los ODM desde una perspectiva propia de la región. Algunos de ellos se utilizan como proxy de los indicadores oficiales, cuando no se cuenta con información para estos últimos.

Adicionalmente, encontrarán aquí los indicadores oficiales que fueron eliminados o modificados en la última actualización del listado oficial, con el objeto de no perder información recopilada en períodos anteriores.

adquisitivo(PPA). Cabe señalar que el Banco Mundial se encuentra revisando las definiciones de pobreza y de extrema pobreza, esto es vivir con menos de 2 dólares y 1 dólar diario (PPA) respectivamente, ya que en el escenario actual parecen ser umbrales insuficientes para reflejar adecuadamente ambos fenómenos. A partir de nuevas encuestas de precios, se espera contar prontamente con nuevos valores de referencia para este indicador.

En la región, en particular en los países de América Latina, la metodología utilizada para analizar y medir este fenómeno se basa en líneas de pobreza definidas a partir de canastas básicas de consumo que se contrastan con datos de ingresos de los hogares. Estos últimos se obtienen de encuestas de hogares que se realizan periódicamente en la mayoría de los países de la región y que tienen ya una larga tradición.

Ambos métodos de medición tienen sus ventajas. Por un lado, la línea del Banco Mundial, permite comparar en términos absolutos las diversas realidades de los países en todo el mundo. Por su parte, la metodología de líneas de pobreza nacionales, permite mediciones más pertinentes a cada contexto lo que resulta de mayor utilidad para el diseño de políticas públicas y el monitoreo de las trayectorias seguidas por estos indicadores en el tiempo.

Salvo algunas excepciones, el valor de las líneas de indigencia de los países de América Latina supera en magnitud a la línea correspondiente a 1 dólar diario.

Como se observa en el cuadro 1, la incidencia de la indigencia en los países de América Latina es un fenómeno de carácter heterogéneo. No obstante, en promedio, se observa un descenso en este indicador de 22,5% en 1990 a 14,4% en 2005.

**Tabla 1** (indicador 1C)

**Incidencia de la indigencia según líneas de pobreza nacionales**

Países de América Latina. Alrededor de 1990, 1997, 2002 y 2005

(en porcentaje)

| Países                          | Año de las estimaciones | 1990 | 1997 | 2002 | 2005 |
|---------------------------------|-------------------------|------|------|------|------|
| Argentina (a)                   | 1990, 1997, 2002, 2005  | -    | -    | -    | -    |
| Bolivia                         | 1989, 1997, 2002, 2004  | -    | 37.2 | 37.1 | 34.7 |
| Brasil                          | 1990, 1996, 2001, 2005  | 23.4 | 13.9 | 13.2 | 10.6 |
| Chile                           | 1990, 1996, 2000, 2003  | 13   | 5.7  | 5.6  | 4.7  |
| Colombia                        | 1991, 1997, 2002, 2005  | 26.1 | 23.5 | 24.6 | 20.2 |
| Costa Rica                      | 1990, 1997, 2002, 2005  | 9.9  | 7.8  | 8.2  | 7    |
| Ecuador                         | 1990, 1997, 2002, 2005  | -    | -    | -    | -    |
| El Salvador                     | 1995, 1997, 2001, 2004  | 21.7 | 23.3 | 22.1 | 19   |
| Guatemala                       | 1989, 1998, 2002        | 42   | 31.6 | -    | 30.9 |
| Honduras                        | 1990, 1997, 2002, 2003  | 60.9 | 54.4 | 54.4 | 53.9 |
| México                          | 1989, 1996, 2002, 2005  | 18.7 | 22   | 12.6 | 11.7 |
| Nicaragua                       | 1993, 1998, 2001        | 48.4 | 44.6 | 42.4 | -    |
| Panamá                          | 1991 y 1997, 2002, 2005 | -    | -    | 17.4 | 15.7 |
| Paraguay                        | 1994 y 1996, 2001, 2005 | -    | -    | 33.2 | 32.1 |
| Perú                            | 1997, 2001, 2003        | -    | 25.1 | 24.4 | 21.6 |
| República Dominicana            | 2002, 2004              | -    | -    | 20.3 | 24.6 |
| Uruguay                         | 1990, 1997, 2002, 2005  | -    | -    | -    | -    |
| Venezuela (Rep. Bolivariana de) | 1990, 1997, 2002, 2005  | 14.4 | 20.5 | 22.2 | 15.9 |

**Subregiones (b)**

|                                         |                        |      |      |      |      |
|-----------------------------------------|------------------------|------|------|------|------|
| Centroamérica, Panamá y Rep. Dominicana | 1990, 1997, 2002, 2005 | -    | 27.9 | 27.5 | 27.6 |
| Países Andinos                          | 1990, 1997, 2002, 2006 | -    | 24.2 | 25.1 | 20.5 |
| América Latina                          | 1990, 1997, 2002, 2007 | 22.5 | 19   | 19.4 | 15.4 |

Fuente: León, Arturo (2008). Progresos en la Reducción de la Pobreza Extrema en América Latina. Dimensiones y políticas para el análisis de la primera meta del Milenio. Anexo estadístico, cuadro 4.

De forma complementaria los objetivos del Milenio consideran una medida de la “profundidad” de la pobreza. La brecha de pobreza corresponde a la diferencia del ingreso promedio de la población pobre (o indigente) y la línea de pobreza (o indigencia) expresada como proporción del valor de esta última.

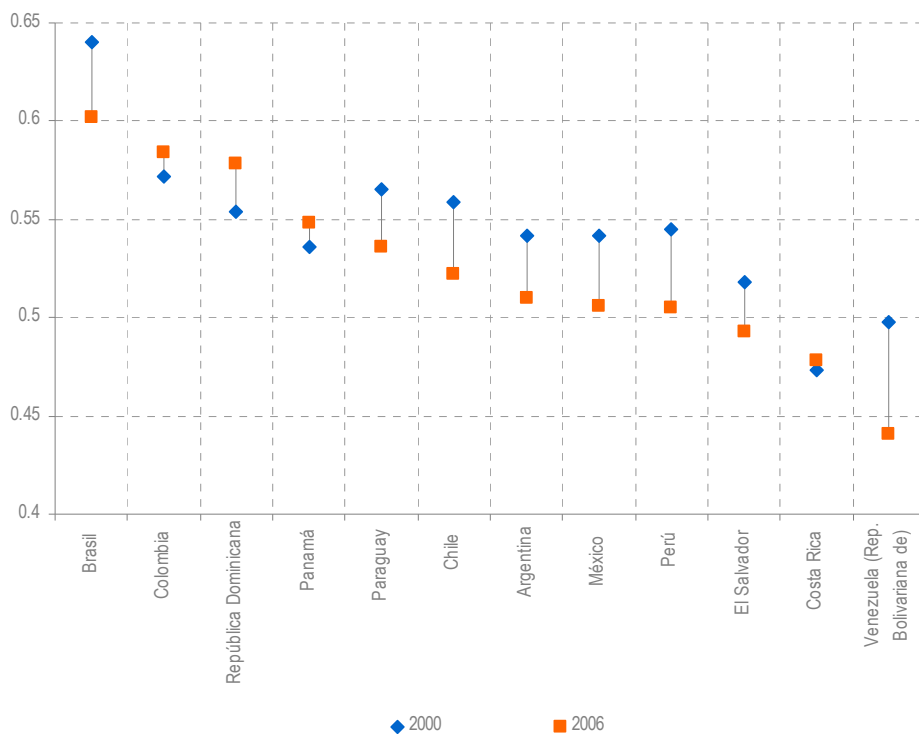
Asimismo, se considera un indicador de la distribución del ingreso/consumo de la población. El indicador oficial dice relación con la proporción del consumo nacional que corresponde al quintil más pobre de la población. Según datos del Banco Mundial<sup>2</sup>, América Latina y el Caribe es una de las regiones más desiguales, sólo comparable al África Sub-Sahariana.

CEPAL ha propuesto considerar también el índice de Gini como indicador complementario. Para este último existen datos en la mayoría de los países ya que se trata de una medida común en el

<sup>2</sup> World Bank, “World Development Indicators” (2008)

estudio de la distribución de los ingresos. El índice de Gini toma valores entre 0 y 1 donde el valor 1 corresponde a máxima desigualdad.

**Gráfico 1** (Indicador Complementario)  
**Índice de Gini**  
Países de América Latina, 12 países. 2000, 2006  
(índice)



**Fuente:** CEPAL sobre la base de: CEPAL, BADEINSO, Base de indicadores sociales. Información descargada en septiembre, 2008.

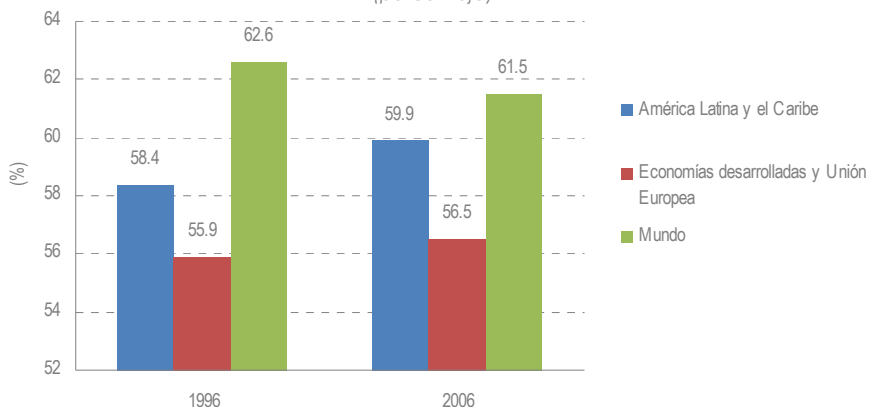
Como se observa en el gráfico 1, en la mayoría de los casos ha habido una disminución en el índice de Gini, aunque en pequeña magnitud.

Meta 1B La nueva meta de empleo considera 4 indicadores oficiales. Crecimiento del PIB por persona empleada, relación empleo-población, ocupados cuyo ingreso es menor a 1 dólar PPA por día, y ocupados por cuenta propia o que trabajan en una empresa familiar.

Si bien es cierto se trata de nuevos indicadores oficiales ODM, los países y particularmente la Organización Internacional del Trabajo (OIT) los ha monitoreado por largo tiempo. Es por esto que se

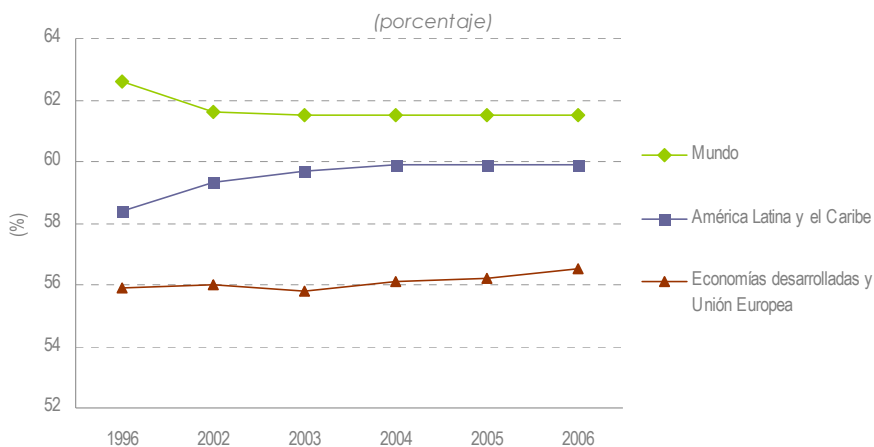
cuenta con información acerca del tema, aunque sólo ahora se sistematizará su seguimiento en este contexto.

**Gráfico 2** (indicador 1.5)  
**Relación Empleo-Población. Población de 15 años y más**  
América Latina en relación al mundo. 1996 - 2006  
(porcentaje)



Fuente: OIT, Organización Internacional del Trabajo: Modelo de Tendencias de la Fuerza Laboral Pobre (Cuestiones clave en el Mercado de Trabajo - KILM).

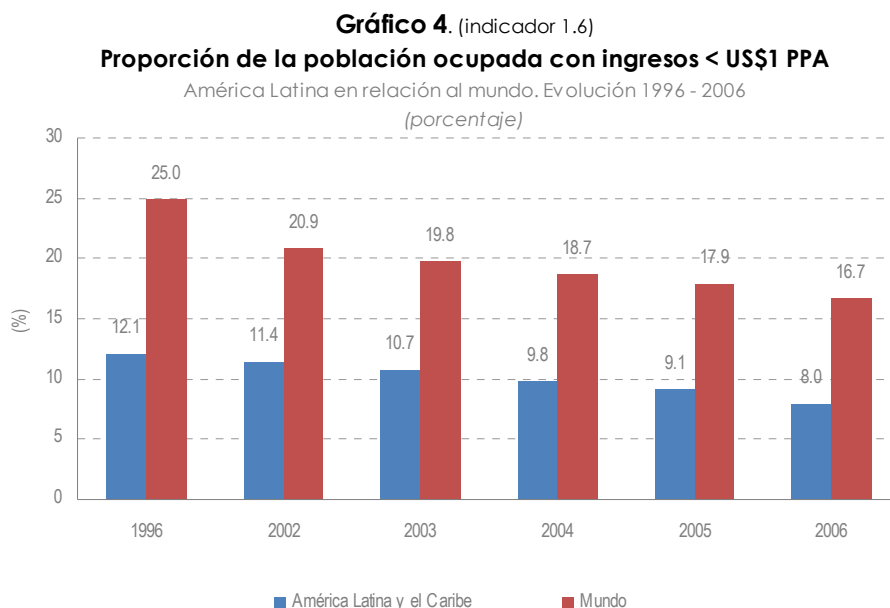
**Gráfico 3** (indicador 1.5)  
**Relación Empleo-Población. Población de 15 años y más**  
América Latina en relación al mundo. Evolución 1996 - 2006  
(porcentaje)



Fuente: OIT, Organización Internacional del Trabajo: Modelo de Tendencias de la Fuerza Laboral Pobre (Cuestiones clave en el Mercado de Trabajo - KILM).

Tal como muestran los gráficos 2 y 3, la relación empleo-población alcanza casi el 60% en América Latina y el Caribe. Este valor es superior al de las economías de desarrolladas y los países de la Unión Europea y en crecimiento en el último decenio. Sin embargo, lo que este indicador no dice es la calidad del empleo al que accede esta población ocupada. Es por este motivo que se

consideran otros indicadores, como por ejemplo, el de los trabajadores pobres. Como se observa en el gráfico 4, la proporción de trabajadores cuyos ingresos son menores a 1 dólar por día (PPA) alcanzaba el 12% en 1996, proporción que descendió a 8% en 2006.



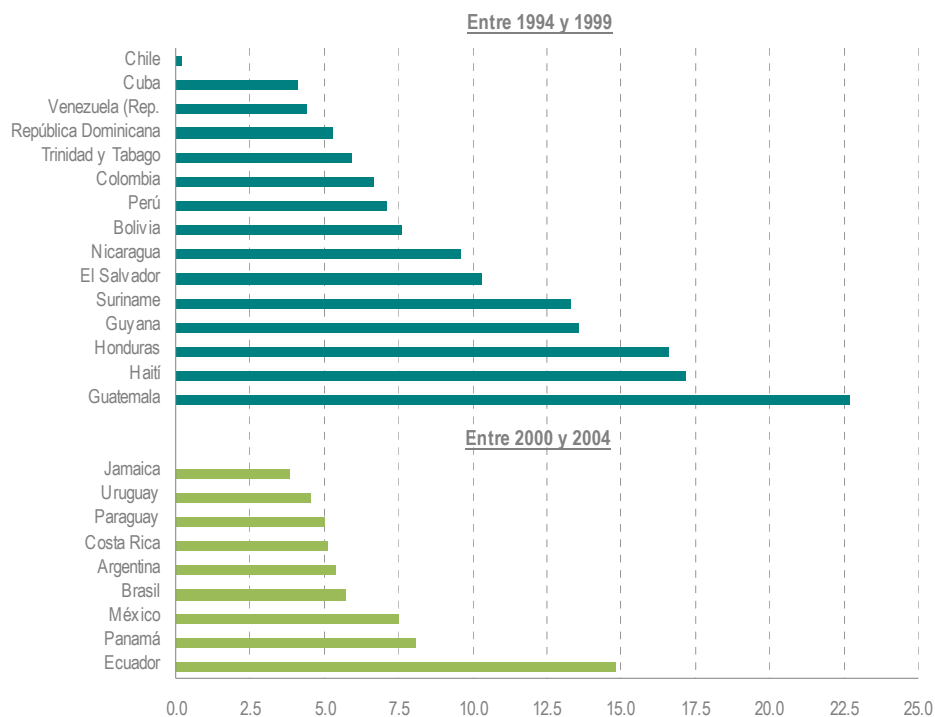
**Fuente:** CEPAL sobre la base de: OIT, Organización Internacional del Trabajo: Modelo de Tendencias de la Fuerza Laboral Pobre (Cuestiones clave en el Mercado de Trabajo - KILM).

**Meta 1C** Esta meta refiere a la población cuyo consumo alimentario es insuficiente. Contempla 2 indicadores, niños menores de 5 años con insuficiencia ponderal<sup>3</sup>, y proporción de la población cuyo consumo alimentario está por debajo del mínimo requerido de energía alimentaria.

En el caso de los niños menores de 5 años, la situación regional es bastante heterogénea. Si bien es cierto que la región ha tenido grandes avances en los temas ligados a salud infantil, el problema aún persiste en varios países, superando en algunos casos el 15% o 20% de los niños con peso considerablemente menor al promedio de los niños de su edad (ver gráfico 5).

<sup>3</sup> Insuficiencia Ponderal se define como peso menor a 2 ó 3 desviaciones standard por debajo de la media de la población en el rango de edad.

**Gráfico 5** (indicador 1.8)  
**Proporción de niños menores de 5 años con insuficiencia ponderal**  
 Países de América Latina y el Caribe. (Entre 1994 y 1999) y (entre 2000 y 2004)\*  
 (porcentaje)



**Notas:**

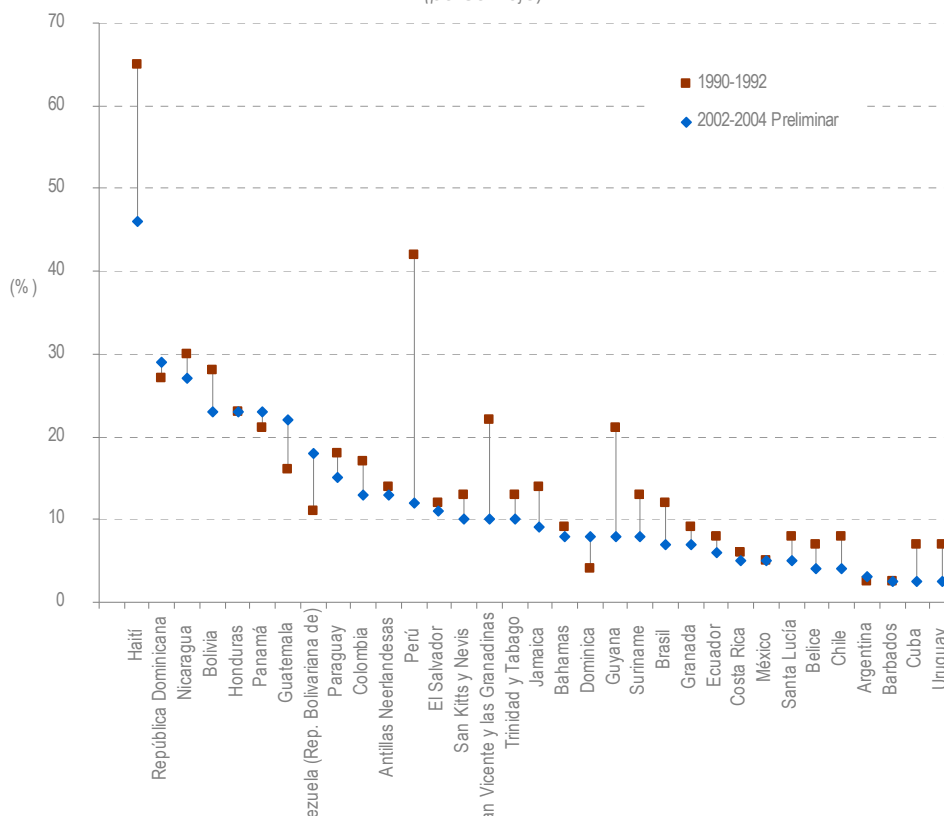
\* Los datos provienen de encuestas de hogares realizadas en cada uno de los países, en los siguientes años:

Argentina: 1995 - 1996; Bolivia, El Salvador: 2003 - 2004; Brasil: 1996 Chile: 2004; Colombia, Cuba, Guyana, Haití, Perú, Suriname, Trinidad y Tabago, Venezuela (Rep. Bolivariana de ): 2000; Costa Rica: 1996; Ecuador, Jamaica: 1999; Guatemala, República Dominicana: 2002; Honduras, Nicaragua: 2001; México: 1998-1999; Panamá: 1997; Paraguay: 1998; Uruguay: 1994 - 1995.

**Fuente:** CEPAL sobre la base de: OMS, Organización Mundial de la Salud. 2006. Global Database on Child Growth and Malnutrition. Información descargada en septiembre, 2008.

Por su parte, el segundo indicador también muestra una realidad diversa. Por ejemplo, existen países como Haití donde la proporción de la población cuyo consumo alimentario es insuficiente subió casi 20 puntos porcentuales entre los períodos 1990-1992 y 2002-2004, y otros como México y Chile donde esta proporción se ha mantenido baja y ha descendido, además, en el mismo período.

**Gráfico 6** (Indicador 1.9)  
**Proporción de la Población por debajo del nivel mínimo de consumo de energía alimentaria**  
 Países de América Latina y el Caribe  
 (porcentaje)



**Notas:**

Valor 2.5 corresponde a < o igual a 2.5

**Fuente:** CEPAL sobre la base de: División de Estadística de la FAO. Base de datos en línea FAOSTAT. Información descargada en septiembre de 2008.

En el Reporte de Avance Global ODM 2008 se pone fuerte énfasis en el carácter multidimensional de la pobreza y lo sensible que resulta este fenómeno a las contingencias mundiales. En particular, se hace referencia al alza de los precios de los alimentos y su posible efecto negativo sobre el cumplimiento de este objetivo en 2015. Asimismo, se destaca la importancia de incorporar el enfoque de género en estos temas, puesto que se ha hecho evidente que las mujeres se ven más profundamente afectadas por estos fenómenos.

La región de América Latina y el Caribe se encuentra en buen pie para alcanzar las Metas del ODM1. No obstante, será necesario mantener los esfuerzos para lograrlo, principalmente, en ayuda de los países más rezagados.

## Tablas de Avance

| 1.1 Incidencia de la indigencia<br>(porcentaje) |      |      |              |               |                    |                             |                            |
|-------------------------------------------------|------|------|--------------|---------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------|
|                                                 | 1990 | 2005 | Meta al 2015 | Logro al 2005 | Brecha 2005 - 2015 | Tiempo transcurrido al 2005 | Señal de progreso al 2006* |
| 1 Brasil                                        | 23.4 | 10.6 | 11.7         | 1.1           | meta superada      | 0.6                         | 😊                          |
| 2 Chile                                         | 13.0 | 4.7  | 6.5          | 1.3           | meta superada      | 0.6                         | 😊                          |
| 3 Colombia                                      | 26.1 | 20.2 | 13.1         | 0.5           | 0.5                | 0.6                         | 😞                          |
| 4 Costa Rica                                    | 9.9  | 7.0  | 5.0          | 0.6           | 0.4                | 0.6                         | 😊                          |
| 5 El Salvador                                   | 21.7 | 19.0 | 10.9         | 0.2           | 0.8                | 0.6                         | 😊                          |
| 6 Guatemala                                     | 42.0 | 30.9 | 21.0         | 0.5           | 0.5                | 0.6                         | 😞                          |
| 7 Honduras                                      | 60.9 | 53.9 | 30.5         | 0.2           | 0.8                | 0.6                         | 😞                          |
| 8 México                                        | 18.7 | 11.7 | 9.4          | 0.7           | 0.3                | 0.6                         | 😊                          |
| 9 Venezuela                                     | 14.4 | 15.9 | 7.2          | -0.2          | 1.2                | 0.6                         | 😞                          |
| América Latina                                  | 22.5 | 15.4 | 11.3         | 0.6           | 0.4                | 0.6                         | 😊                          |

Notas:

\* La señal de progreso considera una tendencia lineal con un progreso anual equivalente para todos los años del periodo.

Fuente: CEPAL sobre la base de: León, Arturo (2008). Progresos en la Reducción de la Pobreza Extrema en América Latina. Dimensiones y políticas para el análisis de la primera meta del Milenio. Anexo estadístico, cuadro 4.

**1.9 Proporción de la Población por debajo del nivel mínimo de consumo de energía alimentaria**  
(porcentaje)

|                                 | 1990* | 2002* | Meta al 2015 | Logro al 2002 | Brecha 2002 - 2015 | Tiempo transcurrido al 2002 | Señal de progreso al 2002** |
|---------------------------------|-------|-------|--------------|---------------|--------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| 1 Antillas Neerlandesas         | 14    | 13    | 7.0          | 0.1           | 0.9                | 0.48                        | ☹                           |
| 2 Argentina                     | 2.5   | 3     | 1.3          | -0.4          | 1.4                | 0.48                        | ☹                           |
| 3 Bahamas                       | 9     | 8     | 4.5          | 0.2           | 0.8                | 0.48                        | ☹                           |
| 4 Barbados                      | 2.5   | 2.5   | 1.3          | 0.0           | 1.0                | 0.48                        | ☹                           |
| 5 Belice                        | 7     | 4     | 3.5          | 0.9           | 0.1                | 0.48                        | 😊                           |
| 6 Bolivia                       | 28    | 23    | 14.0         | 0.4           | 0.6                | 0.48                        | ☹                           |
| 7 Brasil                        | 12    | 7     | 6.0          | 0.8           | 0.2                | 0.48                        | 😊                           |
| 8 Chile                         | 8     | 4     | 4.0          | 1.0           | 0.0                | 0.48                        | 😊                           |
| 9 Colombia                      | 17    | 13    | 8.5          | 0.5           | 0.5                | 0.48                        | 😊                           |
| 10 Costa Rica                   | 6     | 5     | 3.0          | 0.3           | 0.7                | 0.48                        | ☹                           |
| 11 Cuba                         | 7     | 2.5   | 3.5          | 1.3           | -0.3               | 0.48                        | 😊                           |
| 12 Dominica                     | 4     | 8     | 2.0          | -2.0          | 3.0                | 0.48                        | ☹                           |
| 13 Ecuador                      | 8     | 6     | 4.0          | 0.5           | 0.5                | 0.48                        | 😊                           |
| 14 El Salvador                  | 12    | 11    | 6.0          | 0.2           | 0.8                | 0.48                        | ☹                           |
| 15 Granada                      | 9     | 7     | 4.5          | 0.4           | 0.6                | 0.48                        | 😊                           |
| 16 Guatemala                    | 16    | 22    | 8.0          | -0.8          | 1.8                | 0.48                        | ☹                           |
| 17 Guyana                       | 21    | 8     | 10.5         | 1.2           | -0.2               | 0.48                        | 😊                           |
| 18 Haití                        | 65    | 46    | 32.5         | 0.6           | 0.4                | 0.48                        | 😊                           |
| 19 Honduras                     | 23    | 23    | 11.5         | 0.0           | 1.0                | 0.48                        | ☹                           |
| 20 Jamaica                      | 14    | 9     | 7.0          | 0.7           | 0.3                | 0.48                        | 😊                           |
| 21 México                       | 5     | 5     | 2.5          | 0.0           | 1.0                | 0.48                        | ☹                           |
| 22 Nicaragua                    | 30    | 27    | 15.0         | 0.2           | 0.8                | 0.48                        | ☹                           |
| 23 Panamá                       | 21    | 23    | 10.5         | -0.2          | 1.2                | 0.48                        | ☹                           |
| 24 Paraguay                     | 18    | 15    | 9.0          | 0.3           | 0.7                | 0.48                        | ☹                           |
| 25 Perú                         | 42    | 12    | 21.0         | 1.4           | -0.4               | 0.48                        | 😊                           |
| 26 República Dominicana         | 27    | 29    | 13.5         | -0.1          | 1.1                | 0.48                        | ☹                           |
| 27 San Kitts y Nevis            | 13    | 10    | 6.5          | 0.5           | 0.5                | 0.48                        | 😊                           |
| 28 San Vicente y las Granadinas | 22    | 10    | 11.0         | 1.1           | -0.1               | 0.48                        | 😊                           |
| 29 Santa Lucía                  | 8     | 5     | 4.0          | 0.8           | 0.3                | 0.48                        | 😊                           |
| 30 Suriname                     | 13    | 8     | 6.5          | 0.8           | 0.2                | 0.48                        | 😊                           |
| 31 Trinidad y Tabago            | 13    | 10    | 6.5          | 0.5           | 0.5                | 0.48                        | 😊                           |
| 32 Uruguay                      | 7     | 2.5   | 3.5          | 1.3           | -0.3               | 0.48                        | 😊                           |
| 33 Venezuela                    | 11    | 18    | 5.5          | -1.3          | 2.3                | 0.48                        | ☹                           |

Notas:

\* Los datos corresponden al período 1990 - 1992 y 2002 - 2004. Para ambos períodos se consideró el primer año del mismo.

\*\* La señal de progreso considera una tendencia lineal con un progreso anual equivalente para todos los años del periodo.

Valor 2.5 corresponde a < o igual a 2.5

Fuente: CEPAL sobre la base de: División de Estadística de la FAO. Base de datos en línea. Información descargada en septiembre de 2008.